**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 23 Ιουνίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.05΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Υποδομών και Μεταφορών, Υγείας και Τουρισμού, ρυθμίσεις για τις παραγωγικές δραστηριότητες και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι Υφυπουργοί Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ.κ. Ιωάννης Τσακίρης και Χρίστος Δήμας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος-Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σπανάκης Βασίλειος-Πέτρος, Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καππάτος Παναγής, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Υποδομών και Μεταφορών, Υγείας και Τουρισμού, ρυθμίσεις για τις παραγωγικές δραστηριότητες και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης». Η σημερινή, 4ησυνεδρίαση, είναι η β΄ ανάγνωση.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ιωάννης Ανδριανός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχαμε όλες αυτές τις μέρες τη δυνατότητα να συζητήσουμε διεξοδικά τις προβλέψεις ενός σχεδίου νόμου, που παράγει σημαντικές θετικές αλλαγές στο ρυθμιστικό περιβάλλον της επιχειρηματικότητας, αλλά και επιλύει υπαρκτά και πιεστικά προβλήματα.

Θέλω να υπογραμμίσω τον εποικοδομητικό χαρακτήρα της συζήτησης από τους Εισηγητές συναδέλφους, που προοικονομεί ότι αυτό το σημαντικό νομοθέτημα θα ψηφιστεί στην Ολομέλεια από ευρεία πλειοψηφία. Θέλω γι’ αυτό να ευχαριστήσω και να συγχαρώ τους συναδέλφους, ανεξαρτήτως της τελικής ψήφου και στάσης, για το επίπεδο συζήτησης.

Η επίτευξη, λοιπόν, αυτής της ευρείας πλειοψηφίας θέλω να πιστεύω ότι δεν οφείλεται ούτε αποκλειστικά ούτε κυρίως στο γεγονός ότι οι ρυθμίσεις αυτές αποτελούν σε μεγάλο μέρος υποχρεώσεις της χώρας στο πλαίσιο των προγραμμάτων στήριξης.

Αντιθέτως, η συναίνεση αυτή υπογραμμίζει την από κοινού αντίληψη ότι η διευκόλυνση του επιχειρείν, η απλοποίηση της σχέσης πολίτη και κράτους, σε συνδυασμό, βεβαίως, με την απαρέγκλιτη τήρηση της νομιμότητας και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος είναι για τη χώρα μας αναγκαίες προϋποθέσεις ευημερίας και προκοπής.

Επίσης, θέλω να σταθώ στις ιδιαίτερα ενδιαφέρουσες τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων. Στις τοποθετήσεις τους καταδείχθηκε, αφενός η ανάγκη για διαρκή και ουσιαστική απλούστευση του γραφειοκρατικού βάρους, που καλούνται να επωμιστούν οι επιχειρήσεις και, ιδίως, οι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, που, κατεξοχήν, αποτελούν το αντικείμενο του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αφετέρου, βεβαίως, επισημάνθηκε η ανάγκη για προσήλωση στη νομιμότητα, ώστε να διασφαλίζεται αποτελεσματικά και ολόπλευρα το δημόσιο συμφέρον. Είναι προς τούτο σημαντικό οι έλεγχοι να γίνονται εγκαίρως και να είναι ουσιαστικοί.

Σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο περιεχόμενο του νομοσχεδίου, όπως γνωρίζετε, το πρώτο μέρος περιλαμβάνει τις καθ’ εαυτό ρυθμίσεις για την αδειοδότηση των οικονομικών δραστηριοτήτων. Ακόμη, ρυθμίζονται οι σχετικές προϋποθέσεις για τις επιχειρήσεις οδικής βοήθειας και συνεργατών βοήθειας οχημάτων, τις σχολές αυτοκινήτων και μοτοσυκλετών, τα Κέντρα Θεωρητικής Εκπαίδευσης Υποψήφιων Οδηγών, τις Σχολές και τα Κέντρα Επαγγελματικής Κατάρτισης για τη χορήγηση πιστοποιητικού επαγγελματικής ικανότητας σε οδηγούς μεταφοράς επιβατών και εμπορευμάτων.

Για όλες αυτές τις δραστηριότητες προβλέπεται η διαδικασία γνωστοποίησης, πλην της τελευταίας, όπου προβλέπεται καθεστώς έγκρισης με αρμόδια αρχή αδειοδότησης, σε όλες τις περιπτώσεις, τη Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών της οικείας Περιφερειακής Ενότητας.

Επίσης, προβλέπεται καθεστώς γνωστοποίησης για τα αυτοτελή διαιτολογικά γραφεία, της πολυδύναμες διαιτολογικές μονάδες και τα εργαστήρια αισθητικής, με αρμόδια αρχή τη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της οικείας Περιφέρειας ή Περιφερειακής Ενότητας, για τις μονάδες ιαματικής θεραπείας, τα κέντρα ιαματικού τουρισμού (θερμαλισμού) και τα κέντρα θαλασσοθεραπείας, με αρμόδια αρχή την Ειδική Υπηρεσία Προώθησης και Αδειοδότησης Τουριστικών Επενδύσεων του Υπουργείου Τουρισμού, καθώς και για τα τουριστικά γραφεία και τις τουριστικές επιχειρήσεις οδικών μεταφορών, με αρμόδια αρχή την οικεία Περιφερειακή Υπηρεσία Τουρισμού.

Επίσης, είναι σημαντική η απλούστευση της διαδικασίας θέσης σε κυκλοφορία τουριστικού λεωφορείου δημόσιας χρήσης, που, πλέον, αποτελεί τμήμα της γνωστοποίησης της κύριας δραστηριότητας. Ομοίως, απλοποιείται η διαδικασία αντικατάστασης αδειών κυκλοφορίας των ειδικών τουριστικών λεωφορείων δημόσιας χρήσης και οι λεπτομέρειες της λειτουργίας τους.

Τέλος, ορίζεται η διαθεσιμότητα της γνωστοποίησης σε κάθε ενδιαφερόμενο, οι προδιαγραφές των μονάδων αδυνατίσματος, των διαιτολογικών γραφείων, των εργαστηρίων αισθητικής, των τουριστικών γραφείων, καθώς και συστημάτων ειδικών τουριστικών υποδομών.

Το δεύτερο μέρος αφορά ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή δραστηριότητα, όπου ρυθμίζεται η αδειοδότηση μεταποιητικών δραστηριοτήτων και δραστηριοτήτων εφοδιαστικής και η ανάπτυξη επιχειρηματικών πάρκων. Συμπεριλαμβάνονται στους οργανωμένους υποδοχείς μεταποιητικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων τα επιχειρηματικά πάρκα μεμονωμένης μεγάλης μονάδας και η εγκατάσταση βιομηχανικών δραστηριοτήτων εντός των οργανωμένων υποδοχέων.

Επίσης, ορίζεται η μη τροποποίηση των ορίων των χρήσεων δόμησης και των όρων δόμησης στα επιχειρηματικά πάρκα εξυγίανσης, καθώς και στα επιχειρηματικά πάρκα μεμονωμένης μεγάλης μονάδας κατά τη διαδικασία εκπόνησης, τροποποίησης και αναθεώρησης των γενικών πολεοδομικών σχεδίων, αλλά και των σχεδίων οικιστικής οργάνωσης ανοικτής πόλης, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη των Φορέων Ανάπτυξης Διαχείρισης και των αρμόδιων Υπηρεσιών, που ενέκριναν την ανάπτυξή τους και προβλέπεται η δυνατότητα καθ’ ύψος υπέρβασης στα κέντρα αποθήκευσης, διανομής και η διεύρυνση του περιεχομένου των μεμονωμένων μεγάλων μονάδων, στις οποίες μπορεί να ιδρυθεί σχετικό επιχειρηματικό πάρκο με την συμπερίληψη των μεγάλων μονάδων εφοδιαστικής.

Ακόμη, τροποποιείται η διάταξη για την ανάπτυξη του επιχειρηματικού πάρκου εξυγίανσης στα Οινόφυτα, ώστε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τη βιομηχανία να μην αποκλείονται εκτάσεις γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας, οι οποίες είναι δομημένες και εμπεριέχουν άναρχα εγκατεστημένες επιχειρήσεις, όμως νομίμως λειτουργούσες.

Επίσης, ρυθμίζονται οι εγκαταστάσεις εντός των επιχειρηματικών πάρκων και των βιομηχανικών δραστηριοτήτων και παρατείνονται οι προσωρινές άδειες των επιχειρήσεων έως την έγκριση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου.

Σημαντική είναι, ακόμα, η ρύθμιση της αδειοδότησης των τεχνικών επαγγελμάτων δραστηριοτήτων, όπου παρέχεται η δυνατότητα μερικής πρόσβασης στην άσκηση δραστηριότητας του συνόλου των συναφών μηχανημάτων μιας ειδικότητας έργου, μετά από επιτυχή πρακτική εξέταση σε μέρος μόνο αυτών, αλλά και διευκολύνεται η λειτουργία των Εξεταστικών Επιτροπών.

Το τρίτο μέρος περιλαμβάνει διατάξεις για την αντιμετώπιση της παράνομης εμπορίας απομιμητικών και παραποιημένων αγαθών και μέσω διαδικτύου. Για την απλούστευση της απόδειξης εκπροσώπησης και διαχείρισης νομικών προσώπων εγγεγραμμένων ή μη στο ΓΕΜΗ, Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης.

Ορίζεται η Γενική Διεύθυνση Προστασίας Καταναλωτή της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή ως η αρμόδια για τη διαχείριση των καταγγελιών που αφορούν τις διασυνοριακές πληρωμές και την καθιέρωση τεχνικών απαιτήσεων και επιχειρηματικών κανόνων για τις μεταφορές πίστωσης και τις άμεσες χρεώσεις. Προβλέπονται διατάξεις για έργα ελληνικών επιχειρήσεων που συμμετέχουν σε προτάσεις σημαντικών έργων κοινού ευρωπαϊκού ενδιαφέροντος. Επεκτείνονται ειδικές ρυθμίσεις για την πρώτη προγραμματική περίοδο του εθνικού προγράμματος ανάπτυξης και διευρύνονται κατά δύο μέλη το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας.

Τέλος, στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου παρατείνονται οι έκτακτες άδειες παραγωγής αντισηπτικών, για την αντιμετώπιση των αναγκών της πανδημίας, επιταχύνεται η απονομή δικαιοσύνης σε υποθέσεις πνευματικών δικαιωμάτων επιμορφωτικών προγραμμάτων και ρυθμίζονται ζητήματα δημοσίων συμβάσεων του Υπουργείου Εξωτερικών και πιστώσεων των αρχών της εξωτερικής υπηρεσίας.

Είναι ένα νομοσχέδιο που, πραγματικά, βοηθάει και δίνει ώθηση στην ανταγωνιστικότητα της οικονομίας μας απλουστεύοντας τις διαδικασίες και είναι, πραγματικά, ένα νομοσχέδιο, το οποίο βάζει άλλο ένα πετραδάκι στην αναπτυξιακή πορεία της χώρας μας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, ως Κίνημα Αλλαγής, ήδη, τοποθετηθήκαμε θετικά επί της αρχής, καθώς κάθε νομοθετική πρωτοβουλία που έχει στόχο την απλούστευση διαδικασιών έναρξης και λειτουργίας επαγγελματικών και οικονομικών δραστηριοτήτων δεν μπορεί παρά να μας βρίσκει σύμφωνους, ειδικά όταν η οικονομία φέρνει πάρα πολλές πληγές από το πέρασμα της πανδημίας.

Βεβαίως, διατυπώσαμε ένα γενικότερο προβληματισμό ως προς την αποσπασματικότητα των ρυθμίσεων και την αποτελεσματικότητα. Πρέπει, κάποια στιγμή, να ενημερωθούμε για το κατά πόσον και η προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία - ψηφίστηκε λίγους μήνες πριν - έχει φέρει συγκεκριμένα αποτελέσματα, όσον αφορά και τη διευκόλυνση, αλλά και τον αριθμό των ενάρξεων που δρομολογήθηκαν βάσει της νέας διαδικασίας, γιατί όλοι έχουμε ως στόχο, προφανώς, τη διευκόλυνση των νέων επαγγελματιών, για να ξεκινήσουν τη δραστηριότητά τους σε πολύ δύσκολες οικονομικά και κοινωνικά συνθήκες.

Επίσης, θα πρέπει, κάποια στιγμή, και το Υπουργείο να φροντίσει να μην φέρνει σε ένα νομοσχέδιο, που έχει ένα συγκεκριμένο χαρακτήρα που διευκολύνει την έναρξη δραστηριοτήτων, διάφορες αποσπασματικές και ασύνδετες μεταξύ τους ρυθμίσεις, που είναι τροποποιήσεις διατάξεων και νομίζω ότι θα έπρεπε να υπάρχει ένα συμπαγές θεσμικό πλαίσιο, με διατάξεις που ρυθμίζουν σχετικά θέματα και ενοποιούνται σε ένα συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Δηλαδή, λέμε για την απλοποίηση, φέρνουμε αυτές τις διατάξεις, λέμε για τα επιχειρηματικά πάρκα, φέρνουμε ένα ξεχωριστό νομοσχέδιο ή ξεχωριστό κεφάλαιο μετά από διαβούλευση, γιατί, εδώ, είναι θέματα που αφορούν την αναπτυξιακή δραστηριότητα στη χώρα και νομίζω ότι είναι πολύ σοβαρά ζητήματα και θα πρέπει όλοι σε αυτά να κινούμαστε με ενιαίο πλαίσιο.

Τώρα, πάμε σε κάποιες παρατηρήσεις. Στα άρθρα δεν έχει διευκρινιστεί από το Υπουργείο το ζήτημα της συχνότητας ελέγχων και, ιδίως, του χρονικού προσδιορισμού του πρώτου ελέγχου των δικαιολογητικών. Κάποιοι από τους φορείς, όλοι όσοι συμμετείχαν στη διαβούλευση, διατύπωσαν αυτό τον προβληματισμό. Πάμε, λοιπόν, εμείς - συμφωνούμε να επιταχυνθεί η διαδικασία - μη φτάσουμε, όμως, και στο άλλο άκρο της ασυδοσίας και του ρίσκου ακόμα και της δημόσιας ασφάλειας, όπως στην περίπτωση των επιχειρήσεων οδικής βοήθειας και των σχολών οδήγησης, γιατί το νομοσχέδιο προβλέπει την άμεση εκκίνηση λειτουργίας σχολών οδήγησης, οι οποίες πολύ πιθανόν να μην πληρούν όλες τις προϋποθέσεις.

Έτσι καλλιεργούνται και φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού. Τέθηκε αυτό από τους φορείς. Για παράδειγμα, μπορεί να ιδρυθεί κάποια σχολή οδήγησης, να δουλέψει για ένα μικρό διάστημα, ένα χρόνο και παραπάνω, χωρίς στο μεσοδιάστημα να έχει ελεγχθεί. Άρα, αντί να λύσουμε ένα πρόβλημα, που το λύνουμε όσον αφορά τη διαδικασία της επιτάχυνσης, την ίδια στιγμή ανοίγουμε τον «ασκό του Αιόλου» στο θέμα της δημόσιας ασφάλειας και του ελέγχου.

Επίσης, οι αρμόδιες αρχές νομίζω ότι θα πρέπει να καθίστανται υπόχρεες να διενεργούν ελέγχους για το σύννομο και το ορθό της λειτουργίας των επιχειρήσεων, ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση των κανόνων υγιούς επιχειρηματικότητας και υγιούς ανταγωνισμού. Όχι, πάντως, η διενέργεια ή μη των ελέγχων να αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια των αρμοδίων αρχών. Νομίζω ότι θα πρέπει να καθορίζεται με σαφήνεια αυτό και θα ήθελα να τοποθετηθείτε ως προς το θέμα των ελέγχων, κύριε Υπουργέ, γιατί το έθεσα και στην προηγούμενη συνεδρίαση και δεν πήρα κάποια απάντηση. Θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό να είναι υποχρεωτικός ο έλεγχος, έστω εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, που μπορεί να μην είναι ασφυκτικό, αλλά πρέπει να είναι συγκεκριμένο, γιατί, αλλιώς, καταλαβαίνετε ότι θα πάμε από το ένα άκρο στο άλλο.

Για τα επιχειρηματικά πάρκα, στο άρθρο 29 «οι επαγγελματικοί φορείς εγκρίνουν πρωτοβουλία που λαμβάνεται με τη διάταξη και μάλιστα ζητούν και την αύξηση του ποσοστού κάλυψης». Εφόσον κάτι τέτοιο ξεκλειδώνει επενδύσεις και επιλύει γραφειοκρατικά εμπόδια, εμείς δεν έχουμε αντίρρηση. Η συμβολή των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης κρίνεται απαραίτητη και ο θεσμικός διάλογος για την τήρηση των όρων διαφάνειας πρέπει να αποτελέσει προτεραιότητα και δεν μπαίνει, είναι αλήθεια, τέτοιου είδους παράμετρος από το σχέδιο νόμου.

Όσον αφορά το άρθρο 30 και το Επιχειρηματικό Πάρκο Οινοφύτων, πάγια θέση μας – το έχουμε πει σε όλα τα νομοσχέδια τα προηγούμενα – είναι η προστασία των εκτάσεων γης υψηλής παραγωγικότητας. Το είχαμε πει και στο νομοσχέδιο για την κάνναβη, όπου κακώς, κατά την άποψή μας, δόθηκε παράταση έξι μηνών στο να χρησιμοποιηθούν εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας για εγκατάσταση νέων επιχειρήσεων φαρμακευτικής κάνναβης, ενώ η βούληση του νομοθέτη ήταν, ακριβώς, να προστατευθούν αυτές οι εκτάσεις, γιατί δεν απαιτούνται εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας για καλλιέργεια φαρμακευτικής κάνναβης. Θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει μία συνολική αντιμετώπιση. Δηλαδή, φυσικά, και να εξαιρούνται από περιβαλλοντικά ζημιογόνες βιομηχανικές δραστηριότητες, χωρίς να δημιουργούνται, όμως, κενά στην εκμεταλλεύσιμη έκταση, που θα προκαλέσουν παραβιάσεις ή αμφισβητήσεις στο μέλλον.

Στο άρθρο 31, για τα επιχειρηματικά πάρκα, τροποποιούνται οι προϋποθέσεις για εγκατάσταση δραστηριοτήτων. Από την έγκριση/γνωστοποίηση πάμε σε μια απλή χορήγηση βεβαίωσης συμβατότητας από την Εταιρεία Ανάπτυξης Επιχειρηματικού Πάρκου (ΕΑΝΕΠ). Νομίζω ότι θα έπρεπε αυτό το πράγμα να διατηρηθεί όπως είναι, να υπάρχουν τα εχέγγυα λειτουργίας και οι προϋποθέσεις οι απαραίτητες.

Στο άρθρο 35, για τον εκσυγχρονισμό αδειοδότησης τεχνικών δραστηριοτήτων, έχει κατατεθεί και σχετικό υπόμνημα από την ΕΕΤΕΜ. Μας το είπε και ο εκπρόσωπος της ΕΕΤΕΜ στην ακρόαση φορέων. Νομίζω ότι θα πρέπει να προβλεφθεί συμμετοχή της ΕΕΤΕΜ στην Εξεταστική Επιτροπή, όπως, ούτως ή άλλως, προβλέπεται στις διατάξεις του ν. 3982/2011.

Θέλει λίγο προσοχή η παρ. 10 του άρθρου 35, όπου δίνει τη δυνατότητα μόνο στους διπλωματούχους μηχανικούς να μην εφοδιάζονται με σχετικές άδειες. Άρα, εισάγεται μία διάκριση που νομίζω ότι, αυτή τη στιγμή, δεν εξυπηρετεί, εφόσον θα υπάρχει ενιαίο πλαίσιο όσον αφορά τα τεχνικά επαγγέλματα.

Επίσης, στην ίδια παράγραφο του άρθρου 35 για την απόκτηση άδειας για την άσκηση τεχνικού επαγγέλματος προβλέπεται γνωμοδότηση του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Από τη στιγμή, όμως, που και το Τεχνικό Επιμελητήριο, προφανώς έχοντας πρωτοκαθεδρία, αλλά και η ΕΕΤΕΜ, συμμετέχουν στην επιτροπή για τα τεχνικά επαγγέλματα του ν. 3982/2011, νομίζω ότι είναι εκ του περισσού να απαιτείται αυτή η γνωμοδότηση.

Για τα άρθρα 6 και 18 και τη λειτουργία των διαιτολογικών γραφείων, σωστά τίθενται κανόνες. Με δεδομένο το επάγγελμα του διαιτολόγου - διατροφολόγου είναι σχετικά καινούριο και το πλαίσιο άσκησής του διαμορφώθηκε μόλις το 2014 με το Π.Δ. 133/2014. Δεν διακρίνεται, όμως, η λειτουργία του αυτόνομου διαιτολογικού γραφείου από την πολυδύναμη διαιτολογική μονάδα, όσον αφορά τις απαιτήσεις για έναρξη δραστηριότητας, έγγραφα, παράβολα και άλλα. Αυτό, βεβαίως, θέτει και ζήτημα αθέμιτου ανταγωνισμού, καθώς μιλάμε για δύο εντελώς διαφορετικές επιχειρήσεις, τόσο ως προς το μέγεθος όσο και ως προς το είδος της ασκούμενης δραστηριότητας.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι θα έπρεπε στην Επιτροπή μας - και αν δεν το κάνετε σήμερα να το πράξετε στην Ολομέλεια - να μας εξηγήσετε λίγο το ιστορικό του άρθρου 45, που έχει σχέση με τα μισθολογικά θέματα.

Προφανώς, οι εργαζόμενοι σε έναν οργανισμό δεν έχουν καμία ευθύνη, αν η διοίκηση δεν εφαρμόζει τις διατάξεις και τους νόμους που εφαρμόζονται και ισχύουν για όλους. Θα έπρεπε, όμως, να μας εξηγήσετε λίγο το ιστορικό πώς προέκυψε ο ν. 4409/2016, πώς προκύπτει η σημερινή ρύθμιση που, ουσιαστικά, επεκτείνει την εφαρμογή του ν. 4409/2016, από το 2011 μέχρι και το 2016, και ποια είναι τα πραγματικά δεδομένα.

Επαναλαμβάνω, προφανώς οι εργαζόμενοι υφίστανται τις συνέπειες των αποφάσεων της διοίκησης. Δεν ξέρω αν η διοίκηση έχει ελεγχθεί για τις αποφάσεις/ παραλείψεις εναρμόνισης με διατάξεις που ισχύουν για όλους τους οργανισμούς και αφορούν το νέο μισθολόγιο. Θα ήθελα, όμως, από το Υπουργείο να μας εξηγήσει, να μας διευκρινίσει τι ακριβώς περιλαμβάνει το άρθρο 45. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Δελής έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πρόκειται, βέβαια, για ένα ακόμα νομοσχέδιο, το οποίο υπερψηφίζεται εκτός από την κυβερνητική πλευρά και από τον ΣΥΡΙΖΑ και το ΚΙΝΑΛ, ενώ και τα υπόλοιπα μικρότερα αστικά κόμματα δεν προβάλλουν ουσιαστικές αντιρρήσεις.

Δεν είναι η πρώτη φορά που γίνεται αυτό. Θυμίζουμε ότι το ίδιο έγινε και πρόσφατα με το Ελληνικό. Προφανώς, δεν θα είναι ούτε και η τελευταία, καθώς δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι αυτή η κοινή ψήφιση εκδηλώθηκε και στο πρόσφατο αντεργατικό έκτρωμα, όπου εκεί ΣΥΡΙΖΑ και ΚΙΝΑΛ υπερψήφισαν σχεδόν το μισό νομοσχέδιο του κ. Χατζηδάκη.

Ο λόγος, τώρα, για τον οποίο γίνεται αυτό και, μάλιστα, τώρα τελευταία όλο και πιο συχνά, είναι εξαιρετικά απλός. Τα κόμματα αυτά, από τη Νέα Δημοκρατία ως το ΣΥΡΙΖΑ, παρά τις επιμέρους διαφορές στην τακτική, ενίοτε και στο στυλ, παρά τις διαφορετικές πολιτικές καταβολές και αναφορές, έχουν ωστόσο και αυτό αποδεικνύεται σε κρίσιμες καμπές, όπως είναι τα μνημόνια, το ΝΑΤΟ, η Ευρωπαϊκή Ένωση, η λεγόμενη γεωστρατηγική αναβάθμιση των ελληνικών επιχειρηματικών ομίλων, έχουν όλα αυτά τα κόμματα κοινή στρατηγική στόχευση και κοινή στρατηγική κατεύθυνση και πορεία.

Δεν μπορεί, λοιπόν, παρά τα κόμματα αυτά να προσφέρουν την ψήφο τους, όποτε αυτό το υπαγορεύει και το απαιτεί οποιαδήποτε νομοθετική προσπάθεια εκδηλώνεται για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας, όπως κατ’ ευφημισμόν λέγεται η ενίσχυση και η ισχυροποίηση του ελληνικού κεφαλαίου.

Ακριβώς σε αυτήν την κατηγορία της ενίσχυσης της ανταγωνιστικότητας ανήκει και το σημερινό νομοσχέδιο, γι’ αυτό και επί της ουσίας συναντά μονάχα την αντίθεση του ΚΚΕ, μιας και είναι γνωστό, φυσικά, ότι ανταγωνιστικότητα των καπιταλιστικών επιχειρήσεων σημαίνει ακόμα μεγαλύτερη εκμετάλλευση της εργατικής δύναμης, είτε αυτή η δύναμη είναι χειρωνακτική είτε είναι πνευματική.

Με αφορμή, μάλιστα, το σημερινό νομοσχέδιο του κ. Γεωργιάδη, ο ΣΥΡΙΖΑ επαίρεται και υπερθεματίζει, κάνοντας λόγο για εκείνον τον πρωτοποριακό, όπως λέει, πάντως μνημονιακό νόμο τους, ν. 4442/2016, τον οποίο συνεχίζει η Νέα Δημοκρατία, με εύλογες πρωτοβουλίες, με στόχο πάντα τη διαμόρφωση ενός στρατηγικού σχεδιασμού για τη μείωση της γραφειοκρατίας και τη μέγιστη δυνατή απλοποίηση των διαδικασιών έναρξης οικονομικών δραστηριοτήτων. Είναι λόγια του εκπροσώπου του ΣΥΡΙΖΑ.

Κι ενώ σωστά λέει ότι δεν πρέπει να αντιμετωπίζουμε κανένα νομοσχέδιο αποκομμένο από τη συνολική πολιτική μιας κυβέρνησης, κάτι το οποίο, άλλωστε, δεν μπορεί και να συμβαίνει, δεν μπορεί να ισχύει άλλη να είναι η πολιτική και άλλα τα νομοσχέδια μιας κυβέρνησης, την ίδια στιγμή και προκειμένου να το ψηφίσει ο ΣΥΡΙΖΑ, όπως επιθυμεί, το σημερινό νομοσχέδιο, το χαρακτηρίζει απλώς «αποσπασματικό», θεωρώντας το ως μια αναπάντεχη, καλή στιγμή, πάντως, της Νέας Δημοκρατίας, έστω κι αν απαντά μερικώς, όπως λέει, στις ευρύτερες προκλήσεις της ελληνικής οικονομίας, με μια γλώσσα που θα τη ζήλευε ακόμα και ο ΣΕΒ.

Την ίδια στάση κρατά και το Κίνημα Αλλαγής, το οποίο παρά τις όποιες κριτικές του παρατηρήσεις, δημαγωγικού, ως επί το πλείστον, χαρακτήρα, «μάθε τέχνη και άστηνα», που λένε, «κι άμα πεινάσεις», για ψήφους εννοώ, «πιάστηνα», τελικά το ψηφίζει επί της αρχής, δηλαδή, επί της ουσίας του περιεχομένου του, ενώ δεν παραλείπει ασφαλώς να απευθύνει και μια γενικότερη έκκληση στα αστικά κόμματα για ακόμη μεγαλύτερη συναίνεση και συνεννόηση μεταξύ τους, προκειμένου να μοχθήσουν όλα μαζί, από κοινού, για την καπιταλιστική ανάπτυξη.

Όπως καταλαβαίνετε, μετά από όλα αυτά, είναι λογικό και αναμενόμενο να έρχεται, προχθές, στην Επιτροπή ο κ. Γεωργιάδης, ως Υπουργός Ανάπτυξης, και περιχαρής, αποδεχόμενος τον ρόλο του συνεχιστή των μνημονιακών υποχρεώσεων του ΣΥΡΙΖΑ, να υπογραμμίζει το εξής «όλο αυτό το νομοσχέδιο», λέει, «δεν είναι παρά η εισαγωγή στο ελληνικό δίκαιο των προτάσεων της παγκόσμιας τράπεζας», ενός ιδρύματος πολύ γνωστού νομίζω για τις φιλεργατικές και τις φιλολαϊκές του, εν γένει, περγαμηνές. Στη συνέχεια δε, και μένοντας πολύ λίγο στην ουσία του νομοσχεδίου, τι να πει, άλλωστε, αφού όλοι συμφωνείτε, και συμφωνείτε και το διαλαλείτε, επιλέγει να επιτεθεί ιδεολογικά στο ΚΚΕ με τα γνωστά μπαγιάτικα και σκουριασμένα επιχειρήματα. Πρώτα, διαστρεβλώνοντας τον κεντρικό σχεδιασμό της οικονομίας, μια βασική παραγωγική κομμουνιστική σχέση, η οποία εκριζώνει το καπιταλιστικό κέρδος από την παραγωγική και οικονομική διαδικασία και στη θέση του τοποθετεί τις κοινωνικές ανάγκες, το διαστρεβλώνει αυτό σε μια απλή «κρατικίστικη» διαδικασία και μετά επιχειρεί μια κοινωνικοπολιτική ανάλυση της έννοιας του κράτους, καταφεύγοντας στην πολιτική σκέψη των Ρωμαίων, πριν από 2000 χρόνια, προσθέτοντας, εν τω μεταξύ, και ολίγον Μαξ Βέμπερ. Τα λόγια του είναι χαρακτηριστικά «είμαστε κυρίαρχη πολιτική δύναμη στον πλανήτη» ανέφερε κ. Γεωργιάδης, «όχι στην Ελλάδα μόνο, διότι, τελικά, εμείς οι οπαδοί της ελεύθερης αγοράς προσφέραμε περισσότερη ευημερία στους συμπολίτες μας και στους ανθρώπους που ζουν στο δικό μας σύστημα από ότι οι άλλοι». Πράγματι, συμπληρώνουμε εμείς, αυτό το μαρτυρά πριν από όλα η φτώχεια, η οποία εξαπλώνεται σαν πανούκλα παγκόσμια και στην Ελλάδα, το ποσοστό με στοιχεία επίσημα του κράτους ξεπερνά, τουλάχιστον, το 20%. Όσο για το κράτος, το αστικό κράτος, ξέρετε και το ξέρετε πάρα πολύ καλά φυσικά, ότι αυτό μεγαλώνει ή μικραίνει, ανακατεύεται στα επιχειρηματικά πράγματα ή παραμερίζει και αφήνει άδειο τον χώρο ανάλογα κατά πως βολεύει στους μεγάλους επιχειρηματίες και τις επιχειρήσεις τους. Τώρα, ας πούμε, με την οικονομική κρίση το βλέπουμε να αναλαμβάνει πολύ αναβαθμισμένο ρόλο και να παίζει στα γεμάτα τον ρόλο του συλλογικού καπιταλιστή περισσότερο από ότι πριν.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, το κράτος ποτέ δεν είναι και δεν θα μπορούσε να είναι ούτε ουδέτερο ούτε υπερταξικό και, εν προκειμένω, ένα καπιταλιστικό κράτος σαν το δικό μας έχει ως βασική αποστολή να επιβάλει με κάθε τρόπο, με το καρότο ή με το μαστίγιο, τη θέληση των λίγων στους πολλούς. Όταν πρόκειται έτσι να ενισχυθούν οι επιχειρηματικοί όμιλοι, τότε αυτό το κράτος είναι παρόν, είναι γρήγορο, με επιδοτήσεις παντός είδους και με δημόσιες επενδύσεις σε όφελός τους, όπως αυτές τώρα του Ταμείου Ανάκαμψης, οι λεγόμενες και πράσινες επενδύσεις, που ανοίγουν την όρεξη στα πάσης φύσεως πράσινα αρπακτικά της ενέργειας και όχι μόνο. Όταν, όμως, είναι αυτό το κράτος να εγκρίνει συντάξεις, τότε το ίδιο αυτό κράτος καθυστερεί χρόνια και χρόνια.

Αυτό, λοιπόν, το αστικό κράτος έχει ανάγκη και από τις αναδιαρθρώσεις, έχει συνεχώς την ανάγκη του εκσυγχρονισμού, ώστε να ανταποκρίνεται καλύτερα στις εκάστοτε σύγχρονες ανάγκες του κεφαλαίου και στη στήριξη της κερδοφορίας του. Αυτό, δηλαδή, το οποίο κάνετε ή επιχειρείτε να κάνετε με το νομοσχέδιο που φέρνετε. Προσαρμόζετε τις δομές του αστικού κράτους στις σημερινές ανάγκες του κεφαλαίου, αυτό σας το αναγνωρίζουμε, θα ήταν λάθος, όμως, να νομίσετε ότι εμείς υπερασπιζόμαστε τον δημόσιο τομέα που υπάρχει σήμερα, το σημερινό κράτος. Κάθε άλλο. Αυτό που υπερασπιζόμαστε με σθένος και μέσα στην καπιταλιστική ζούγκλα, παλεύοντας συνεχώς για την κατάργησή της, αυτό που υπερασπιζόμαστε είναι η αξιοπρέπεια στην εργασία, όπως και τα δικαιώματα, αλλά και υποχρεώσεις, οι οποίες πηγάζουν από αυτήν την αξιοπρέπεια.

Όσο για τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, πρόκειται για ρυθμίσεις, οι οποίες, όπως και όλες οι αντίστοιχες παλαιότερες, οδηγούν, σταδιακά όσο και γρήγορα, σε μια πλήρως απελευθερωμένη και θα έλεγε κανείς σχεδόν ανεξέλεγκτη δράση των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, αφού, επί της ουσίας, καταργείται κάθε διαδικασία για την αδειοδότηση τους σχετικά, είτε με τους όρους ασφάλειας είτε με τους όρους της δημόσιας υγείας.

Δεν είναι υπερβολή να πει κανείς ότι οι έλεγχοι, ουσιαστικά, καταργούνται ή το πολύ πολύ διενεργούνται εκ των υστέρων. Πρόκειται για τη λογική της λεγόμενης απλούστευσης των διαδικασιών, τόσο της εγκατάστασης όσο και της άδειας έναρξης λειτουργίας επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, άσχετα αν προκύπτουν ζητήματα ασφάλειας, δημόσιας υγείας ή για τις εγκαταστάσεις ή για την επάρκεια, ακόμα και για την ασφάλεια του προσωπικού. Πρόκειται για την πολιτική της διασποράς των λεγόμενων «επιχειρηματικών πάρκων», κομμένων και ραμμένων στα μέτρα των μεγάλων επιχειρήσεων και όχι βέβαια των μικρών, όπως κάποτε παραμυθιάζατε όλοι σας τους μικρούς επαγγελματοβιοτέχνες. Πρόκειται για τις ανάγκες των πολυεθνικών εταιρειών logistics, οι οποίες μπορούν να μεταμφιέζονται μια χαρά σε επιχειρηματικά πάρκα μεμονωμένης επιχείρησης, όπως λέγονται, ώστε να εξασφαλίζουν ευνοϊκούς πολεοδομικούς όρους, τσαλαπατώντας κάθε έννοια περιβαλλοντικής προστασίας και ποιότητας ζωής των κατοίκων των γύρω περιοχών. Πρόκειται για το περιβαλλοντικό έγκλημα διαρκείας στον Ασωπό και τα Οινόφυτα με τη διεύρυνση της βιομηχανικής περιοχής. Αλλά ξέχασα. Έτσι έρχεται η καπιταλιστική ανάπτυξη και το μόνο της καύσιμο, ως γνωστόν, είναι η εργατική εκμετάλλευση και η θυσία των εργατικών δικαιωμάτων και κατακτήσεων. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Δελή. Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος-Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σπανάκης Βασίλειος-Πέτρος, Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καππάτος Παναγής, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Από την πρώτη συνεδρίαση τονίσαμε ότι το παρόν σχέδιο νόμου κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς αφορά την απλοποίηση των διαδικασιών έναρξης και άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων, κάτι το οποίο αποτελεί, πράγματι, αναγκαία συνθήκη για την προσέλκυση επενδύσεων, την τόνωση της αναπτυξιακής πορείας της χώρας και εν τέλει τη διευκόλυνση του επιχειρείν. Όμως τονίσαμε, επίσης, ότι δεν μπορεί να προχωρά κατά τρόπο αποσπασματικό και αποκομμένο από την παρούσα οικονομική πραγματικότητα, αλλά και από τις συνολικές πρωτοβουλίες της ελληνικής Κυβέρνησης. Επιτρέψτε μου να θυμίσω ότι το διακύβευμα της απλοποίησης των διαδικασιών άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων δεν είναι κάτι πρωτόγνωρο. Έχει τεθεί, μάλιστα, πολλές φορές και από σειρά ελληνικών κυβερνήσεων. Για παράδειγμα, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας το 2014 επιχείρησε τέτοιου είδους νομοθετικές παρεμβάσεις, που, όμως, κατέληξαν να συμβάλουν, εν τέλει, στην πολυπλοκότητα και το χάος, δυσχεραίνοντας έτι περαιτέρω το επιχειρηματικό περιβάλλον.

Σε αντίθεση με τις προηγούμενες πρακτικές, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ πέτυχε να εκσυγχρονίσει το πλαίσιο άσκησης των οικονομικών δραστηριοτήτων βελτιώνοντας το οικονομικό κλίμα μέσω ολοκληρωμένων μεταρρυθμίσεων συνδεδεμένων με συγκεκριμένα εργαλεία και συνολικά με τη δημόσια διοίκηση. Οι νόμοι 4441/2016 και 4442/2016 συνέστησαν την προμετωπίδα αυτών των προσπαθειών, προσφέροντας ένα πλαίσιο απλοποιημένων διαδικασιών για τους φερέγγυους και συνεπείς επιχειρηματίες και προβλέποντας, αντίστοιχα, αυστηρές κυρώσεις για τους παραβάτες.

Και εδώ έγκειται η κριτική μας επί της συνολικής πολιτικής της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, σήμερα. Στους νόμους της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ υπήρξαν προβλέψεις για ελεγκτικούς μηχανισμούς και εποπτεία των διαδικασιών, στόχοι, οι οποίοι θα επιτυγχάνονταν μέσω εξορθολογισμού, όπως θεσπιζόταν στον νόμο 4512/2018, καθώς και ψηφιοποίησης.

Με αυτόν τον γνώμονα, προκηρύχθηκε το 2018 το ΟΠΣΑΔΕ, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Άσκησης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων, θέτοντας στρατηγικό στόχο της χώρας την ψηφιοποίηση όλων των αδειοδοτικών και ελεγκτικών μηχανισμών.

Εδώ προκύπτει μια σημαντική αντίφαση, καθώς ορθά, σήμερα, επιλέγετε να συνεχίσετε την προσπάθεια που ξεκίνησε το 2016 για την απλοποίηση των διαδικασιών, αλλά αυτό που δεν είναι κατανοητό είναι το γεγονός ότι τον 21ο αιώνα δεν συνοδεύεται κάτι εγκαίρως από την απαραίτητη ψηφιοποίηση των διαδικασιών. Και το λέω αυτό, γιατί χρειάστηκαν ακριβώς τρία χρόνια, μετά την προκήρυξη του ΟΠΣΑΔΕ, προκειμένου πριν από μόλις τρεις εβδομάδες να βρεθεί ανάδοχος κι ενώ είχατε, ήδη, φέρει και ψηφίσει το πρώτο νομοσχέδιο περί απλοποίησης διαδικασιών οικονομικών δραστηριοτήτων τους προηγούμενους μήνες.

Δεν θεωρείτε, λοιπόν, ότι τέτοιου είδους πρωτοβουλίες θα πρέπει να λαμβάνονται πιο έγκαιρα και περισσότερο συντεταγμένα, προκειμένου το πληροφοριακό σύστημα να είναι έτοιμο να λειτουργήσει αποτελεσματικά, όταν έρχεται και ψηφίζεται, εν τέλει, η μεταρρύθμιση;

Ως Κυβέρνηση, εμείς προχωρήσαμε με το εν λόγω ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, προβλέποντας, για παράδειγμα, την ένταξη του κλάδου του τουρισμού, των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, ενώ και αργότερα ακολούθησαν η μεταποίηση, η εφοδιαστική αλυσίδα, οι εξορυκτικές δραστηριότητες, καθώς επίσης η κτηνοτροφία και οι ιχθυοκαλλιέργειες.

Συνεπώς, έμενε η ολοκλήρωση της ένταξης και του υπολοίπου 15% των συνολικών οικονομικών δραστηριοτήτων, όπως και η εύρεση αναδόχου για το ΟΠΣΑΔΕ. Γι’ αυτό χρειαστήκατε δύο χρόνια, παρά το γεγονός ότι από την πρώτη στιγμή που αναλάβατε τη διακυβέρνηση της χώρας, ευαγγελιζόσασταν πόσο γρήγορα και αποφασιστικά θα υλοποιούσατε τις αναγκαίες μεταρρυθμίσεις.

Κάλλιο αργά παρά ποτέ, όμως. Εμείς στηρίζουμε επί της αρχής το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, παρά τις σημαντικές ενστάσεις για τη συνολική στρατηγική και πολιτική της Κυβέρνησης, παρά τους δικαιολογημένους φόβους μας ότι η υπερβολική εστίασή σας στην εκ των προτέρων αδειοδότηση, ενδεχομένως θα σημάνει σημαντικές εκπτώσεις στην ελεγκτική διαδικασία. Μας προβληματίζει αυτή η εμμονή σας να υποτιμάτε το γεγονός ότι, έστω και μετά την αδειοδότηση, θα υπάρξει έλεγχος. Και γι’ αυτό, ως Αξιωματική Αντιπολίτευση, θα είμαστε εδώ και θα παρακολουθούμε στενά την πρακτική υλοποίηση της μεταρρύθμισης.

Επιτρέψτε μου, τώρα, να έρθω σε ορισμένες επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου, που θεωρούμε ότι το περιεχόμενό τους επιβεβαιώνει όσα προανέφερα περί απουσίας στρατηγικού σχεδιασμού.

Όσον αφορά, για παράδειγμα, τις επιχειρήσεις οδικής βοήθειας οχημάτων και συνεργατών οδικής βοήθειας οχημάτων, τις σχολές οδηγών αυτοκινήτων και μοτοσικλετών και κέντρων θεωρητικής εκπαίδευσης υποψήφιων οδηγών και τις σχολές/κέντρα επαγγελματικής κατάρτισης για τη χορήγηση πιστοποιητικού επαγγελματικής ικανότητας σε οδηγούς οχημάτων μεταφοράς επιβατών και εμπορευμάτων, προβλέπονται έξι Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις, οι οποίες, ουσιαστικά, θα περιλαμβάνουν όλο το περιεχόμενο της ρύθμισης του νόμου. Και αναρωτιέται κανείς, εύλογα, ποιος είναι ο λόγος συγγραφής του παρόντος νομοσχεδίου, όταν η ρύθμιση παραπέμπεται σε τόσες μελλοντικές υπουργικές αποφάσεις. Αυτή η πληθώρα εξουσιοδοτικών διατάξεων δημιουργεί μόνο χάος και καθιστά τα περί απλοποίησης, τα οποία αναφέρονται στο νομοσχέδιο, μια κακόγουστη φάρσα.

Ως προς το ελεγκτικό πλαίσιο τώρα, προβλέπεται ότι στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών καταρτίζεται και τηρείται Μητρώο Ελεγκτών για την εποπτεία και τον έλεγχο της τήρησης των όρων και προϋποθέσεων, της γνωστοποίησης και της λειτουργίας των δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων. Ωστόσο, από καμία διάταξη δεν προκύπτει πώς θα γίνεται η τήρηση αυτού του Μητρώου, ποιοι θα ορίζονται ως ελεγκτές και με ποιες διαδικασίες και σε τι θα συνίσταται η ελεγκτική αυτή αρμοδιότητα. Με άλλα λόγια, δημιουργούνται ελεγκτικοί μηχανισμοί μόνο κατ’ όνομα, χωρίς να διευκρινίζεται το πλαίσιο της λειτουργίας τους.

Εν συνεχεία, αναφορικά με την ίδρυση και λειτουργία τουριστικών γραφείων, αλλά και τη λειτουργία μονάδων ιαματικής θεραπείας και κέντρων ιαματικού τουρισμού, θερμαλισμού και θαλασσοθεραπείας, νέες καθυστερήσεις αναμένεται να επέλθουν λόγω της ανάγκης διασύνδεσης, πρώτον, του υφισταμένου πληροφοριακού συστήματος Notify Business, με το Ηλεκτρονικό Μητρώο Τουριστικών Επιχειρήσεων του Υπουργείου Τουρισμού και της επίτευξης ενός ικανοποιητικού επιπέδου λειτουργίας του ΟΠΣΑΔΕ, μετά την καθυστερημένη υπογραφή της σχετικής σύμβασης ανάπτυξής του.

Πρόκειται, δηλαδή, για μία ακόμη ένδειξη ότι η νομοθετική πρωτοβουλία είναι προς την ορθή κατεύθυνση, αλλά, κατ’ ουσίαν, συνδέει το τίποτα με το πουθενά, θετικές προθέσεις χωρίς, όμως, ορθό πλαίσιο υλοποίησης. Φτάσατε μετά από δύο χρόνια καθυστερήσεων να ολοκληρώνετε τη διαδικασία απλοποίησης για τους εναπομείναντες κλάδους και, εν τέλει, διαπιστώνετε ότι δεν έχετε τα αναγκαία πληροφοριακά έργα και τρέχετε την ύστατη στιγμή να τα ενεργοποιήσετε. Αν αυτό δεν λέγεται απουσία σχεδίου, τότε πώς λέγεται;

Εκτός και αν κάποιος θεωρούσε ότι η διαχρονική πρόκληση της άρσης των γραφειοκρατικών εμποδίων, η οποία ταλανίζει το ελληνικό κράτος, ήταν, απλά, θέμα συγγραφής μερικών παραγράφων και γραμμών σε ένα χαρτί.

Η κοινή βούληση και η διακομματική συναίνεση υπάρχουν επί τέτοιων νομοσχεδίων, αλλά δεν είναι δυνατόν να μετατίθεται σε μελλοντικές ρυθμίσεις και αποφάσεις και, άρα, στις καλένδες το σύνολο σχεδόν των προβλεπόμενων εντός του παρόντος νομοσχεδίου. Δεν είναι δυνατόν ο, περίπου, ενάμισι χρόνος οικονομικής στασιμότητας να συνοδεύεται και από νομοθετική στασιμότητα, με αποτέλεσμα τώρα, που ανοίγει ξανά η πραγματική οικονομία, να τρέχουμε και να μην φτάνουμε στο και πέντε για πράγματα αυτονόητα και αποδεκτά από όλες τις πτέρυγες της Βουλής και, μάλιστα, μεταθέτοντας την υλοποίηση της συντριπτικής πλειοψηφίας εξ αυτών σε μελλοντικές υπουργικές αποφάσεις. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσουμε την Εισήγησή μας από την προηγούμενη αναφορά του Υπουργού, σύμφωνα με την οποία «ο παρών νόμος είναι το κλείσιμο ενός μνημονιακού κύκλου, που άρχισε το 2016. Οι Υπουργοί του ΣΥΡΙΖΑ έκαναν το ίδιο στον πρώτο κύκλο, εγώ έκανα το δεύτερο και τον τρίτο κύκλο, έβαλαν και αυτοί κοινές υπουργικές αποφάσεις, όπως βάλαμε και εμείς, επειδή το μοντέλο είναι ακριβώς το ίδιο».

Με βάση τα παραπάνω, δεν υπάρχει καμία διαφορά μεταξύ των δύο κομμάτων, όπως υποστηρίζουμε συνεχώς, ενώ εμείς, που δεν είμαστε ποτέ υπέρ των μνημονίων, μόνο ένας τυφλός δεν βλέπει την τεράστια καταστροφή που προκάλεσαν στη χώρα μας, δεν έχουμε καμία υποχρέωση να σκύβουμε το κεφάλι και να ψηφίζουμε μνημονιακές υποχρεώσεις.

Αυτό που μας έκανε, πάντως, πολύ άσχημη εντύπωση ήταν ο συμψηφισμός του Υπουργού στο θέμα των χρεών του κόμματός του, που πλησιάζουν τα 350 εκατομμύρια ευρώ, έχοντας αυξηθεί κατά 30 εκατομμύρια ευρώ μέσα σε έναν μόλις χρόνο, με την έννοια πως τα δικαιολόγησε με το ότι η Νέα Δημοκρατία δεν προέβη σε διαγραφή, όπως ο ΣΥΡΙΖΑ.

Αλήθεια, η συμπεριφορά του ΣΥΡΙΖΑ νομιμοποιεί όλα τα άλλα κόμματα να κάνουν το ίδιο; Εάν σκοτώσει δηλαδή, να σκοτώσουν; Δεν είναι ντροπή, είναι σοβαρό επιχείρημα αυτό; Δεν θα ήταν καλύτερα να καταθέσει το κόμμα του ένα σχέδιο αποπληρωμής, έστω σε βάθος χρόνου, ζητώντας, ενδεχομένως, ελαφρύνσεις, όπως απαιτείται από όλους τους άλλους Έλληνες; Γιατί θα πρέπει τα κόμματα να αντιμετωπίζονται διαφορετικά;

Στο θέμα των αποτελεσμάτων, που αναφέρθηκε ο Υπουργός, είπε πως είναι λάθος να συγκρίνουμε την ύφεση του πρώτου τριμήνου του 2021 με το αντίστοιχο τρίμηνο του 2020, επειδή το τρίμηνο του 2020 η οικονομία ήταν κλειδωμένη για δύο εβδομάδες μόνο, ενώ το 2021 για το σύνολο των μηνών. Εκτός το ότι, όμως, δεν έλαβε υπόψιν του πως η αγορά είχε εξοικειωθεί με το κλείδωμα και λειτουργούσε με διάφορους τρόπους, όπως με delivery με click away κ.λπ., καθώς επίσης με διάφορα τεχνάσματα που όλοι μας γνωρίζουμε το πρώτο τρίμηνο του 2021 στηρίχθηκε με 3,7 δισεκατομμύρια από την Κυβέρνηση, κάτι που, ασφαλώς, δεν συνέβη το 2020.

Εάν αφαιρέσει αυτά τα 3,7 δισεκατομμύρια από το ΑΕΠ του τριμήνου, θα καταλάβει καλύτερα το μέγεθος της ύφεσης. Φυσικά δε, αυτά τα 3,7 δισεκατομμυρίων ήταν επιπλέον των 24 δισεκατομμυρίων του 2020, οπότε το να βυθιστούμε ξανά σε ύφεση -2,3 % που αποτελεί την 6η χειρότερη επίδοση στην Ευρώπη, αποτελούσε, δυστυχώς, μια ξεκάθαρη κυβερνητική αποτυχία. Εκτός αυτού, όταν πολλές χώρες της Ευρώπης από ΑΕΠ 100 το 2010 είχαν φτάσει στο 110 το 2019, για παράδειγμα, ενώ εμείς από 100 στο 75 δεν μπορεί να υπάρχει καμία ισότιμη σύγκριση. Δεν είναι αυτονόητο; Όσον αφορά το ότι δεν επαληθεύτηκε η πρόβλεψή μας για ύφεση 10% το 2020 από τον Απρίλιο, εκτός του ότι έκανε την ίδια ο Υπουργός Οικονομικών αρκετά αργότερα, τον Νοέμβρη, δυστυχώς δεν ήταν λανθασμένη. Αφού, εάν δεν είχε αλλάξει τα στατιστικά στοιχεία του παρελθόντος η ΕΛΣΤΑΤ με έναν πρωτοφανή τρόπο, μοναδικό στην παγκόσμια ιστορία, η ύφεση θα είχε διαμορφωθεί στο - 11,5 %. Αργότερα θα καταθέσουμε μία σχετική ανάλυση στα πρακτικά.

Σε σχέση δε με την άνοδο των επενδύσεων παγίου εξοπλισμού, μάλλον θα αστειεύεται ο Πρωθυπουργός, συγκρίνοντας την Ελλάδα με άλλες χώρες. Επειδή σίγουρα γνωρίζει πως είμαστε το μοναδικό κράτος που έχουνε παρουσιάσει τόσο μεγάλη πτώση, κατάρρευση κυριολεκτικά, στις πάγιες επενδύσεις, και το προτελευταίο στον δείκτη μεταξύ 60 χωρών.

Τέλος, δεν αναφέρθηκε καν στο πολύ σημαντικό θέμα του ελλείμματος του εμπορικού μας ισοζυγίου, που τον Απρίλιο υπερέβη το 70%, ενώ το τετράμηνο του 2021 εκτοξεύτηκε στο - 15%. Το γεγονός αυτό, αφενός μεν τεκμηριώνει πως η οικονομία μας παράγει όλο και λιγότερα, αφετέρου πως συνεχίζει να επιδεινώνεται η ανταγωνιστικότητά της. Κάτι που πρέπει να μας προβληματίσει σε μεγάλο βαθμό, πόσο μάλλον όταν όλα αυτά πυροδοτούν το εξωτερικό μας χρέος που έχει υπερβεί, ήδη, τα 500 δισεκατομμύρια δολάρια. 500 δισεκατομμύρια δολάρια.

Όσον αφορά το ότι είναι θεωρίες αυτά που προτείνουμε, είμαστε σίγουροι πως θα αλλάξει άποψη ο Υπουργός, εάν διαβάσει το πρόγραμμα διακυβέρνησής μας των πεντακοσίων σελίδων. Κάτι που θα έπρεπε να το κάνε, έτσι ώστε να διαπιστώσει πως η Ελλάδα είναι σε θέση να καταφέρει θαύματα και όχι να σκύβει απλά το κεφάλι, ζητιανεύοντας δανεικά και εφαρμόζοντας μνημόνια. Αυτό που μας χαροποίησε, βέβαια, είναι η δήλωση του Υπουργού πως θα πληρώσει επιτέλους ο Όμιλος Λάτση την προκαταβολή των τριακοσίων εκατομμυρίων, έχοντας, ήδη, εισπράξει τα πολλαπλάσια με ένα τόσο κερδοφόρο επιχειρηματικό εγχείρημα και μια τόσο σκανδαλώδη σύμβαση που μόνο σε αφρικανικές χώρες με διεφθαρμένα καθεστώτα θα μπορούσε να συμβεί.

Επί των υπολοίπων άρθρων τώρα, αν και δεν απαντήθηκε κανένα ερώτημα μας σε καμία Επιτροπή, ούτε καν εάν τηρηθεί η υπόσχεση της Κυβέρνησης για την παροχή στην εστίαση του 7% επί του τζίρου του 2019, οπότε έχει ελάχιστο νόημα να αναφερθούμε στα επόμενα και να θέσουμε άλλα, αλλά είναι υποχρέωσή μας, φυσικά, να το κάνουμε.

Στο άρθρο 31, δημιουργείται, γενικά, η εντύπωση πως παρέχονται πολλοί βαθμοί ελευθερίας, ειδικά σε μεμονωμένες μεγάλες μονάδες. Δεν θα ήταν παράλογο να παρέχονται ειδικές ρυθμίσεις σε τέτοιες μονάδες, αλλά θα έπρεπε να υπάρχει μία διαφορετική διαδικασία για εμβληματικές, πραγματικά μεγάλες μονάδες με σημαντικό οικονομικό αντίκτυπο.

Με το άρθρο 32, παρέχεται η δυνατότητα εγκατάστασης ή μετεγκατάστασης βιομηχανικών μονάδων σε παλαιά βιομηχανικά - βιοτεχνικά κτίρια, που εξυπηρετούσαν νόμιμα υφιστάμενες με άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας εταιρείες, προκειμένου να αξιοποιηθούν και να ξαναχρησιμοποιηθούν. Η ρύθμιση είναι θετική, αφού υπάρχουν πολλά κουφάρια, αν και εδώ περιορίζεται μόνο σε μία περιοχή. Φυσικά θα πρέπει να ελεγχθεί ότι ικανοποιούνται οι όροι ασφαλείας του προσωπικού και της περιοχής. Οφείλουμε να σημειώσουμε εδώ, πως σε παλαιές μονάδες θα μπορούσαν να εγκατασταθούν και κάθετες φάρμες παραγωγής γεωργικών προϊόντων με υδροπονική και με φωτισμό led.

Περαιτέρω, με το άρθρο 33, παρατείνονται οι προσωρινές άδειες στις μεταποιητικές επιχειρήσεις χαμηλής όχλησης, όπως αρτοποιεία, εργαστήρια ζαχαροπλαστικής και συνεργεία οχημάτων, έως την έγκριση, τροποποίηση και αναθεώρηση του πολεοδομικού σχεδίου, έτσι ώστε να μπορούν να συνεχίσουν να λειτουργούν έως την οριστική διευθέτηση του προβλήματος της εγκατάστασής τους. Είναι θετικό υπό τις παρούσες οικονομικές συνθήκες, όπου το τελευταίο που χρειαζόμαστε είναι περισσότερα λουκέτα. Τονίζει, όμως, το πρόβλημα της νομοθεσίας χωρίς επαφή με την πραγματικότητα στο παρόν και στην αρχή των μνημονίων, κάτι που εκ των υστέρων οδηγεί σε τροπολογίες, αλλά, συχνά, πολύ αργά για να διασωθούν οι επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 36, αυτό που έχει σημασία να υπογραμμίσουμε είναι το ότι με την αύξηση του ηλεκτρονικού εμπορίου το έγκλημα αυξάνεται και αλλάζει μορφή, μετατρεπόμενο σε «κυβερνοέγκλημα» και σε «κυβερνοαποφυγή», που μπορεί να διενεργείται από μία ξένη έδρα.

Θα πρέπει να υπάρχει έλεγχος από τη ΔΙΜΕΑ, αλλά δεν γνωρίζουμε εάν έχει τις δυνατότητες. Υπάρχουν πολλά παράνομα sites, που πρέπει να ελέγχονται. Πόσο μάλλον εάν εξελισσόταν το πρόγραμμα e-λιανικό, με αποτέλεσμα να έχει κάθε μικρομάγαζο ιστοσελίδα, κάτι που δεν συμβαίνει στο εξωτερικό.

Στο άρθρο 41, οι μοναδικές τροποποιήσεις αφορούν τις αρμοδιότητες της διαχείρισης καταγγελιών για διασυνοριακές συναλλαγές, ενώ υποθέτουμε πως αφορά και τις τραπεζικές προμήθειες για μεταφορά χρημάτων κατά το άρθρο 30 του ν. 4141/2013.

Δρομολογείται μία αλλαγή στο όνομα της υπηρεσίας που δέχεται καταγγελίες, η οποία είναι η Γενική Διεύθυνση Προστασίας Καταναλωτή της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή. Το ενδιαφέρον είναι εδώ το ότι, ενώ αρμόδιος για την επιβολή των προστίμων ήταν αποκλειστικά ο Υπουργός, πλέον ορίζεται το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου. Ποιο όργανο είναι αυτό το αρμόδιο όργανο; Πώς θα συνεργάζεται με τον Συνήγορο του Καταναλωτή;

Είναι θετική η τροπολογία, αλλά είμαστε, γενικότερα, εναντίον των υπουργικών εξουσιοδοτήσεων. Εντούτοις, προβληματιζόμαστε επειδή ο Υπουργός δήλωνε πως θα «τσακίσει» με πρόστιμα τους ενόχους, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Θα υπάρξει ανάλογος ζήλος από το αρμόδιο όργανο; Μήπως η «Τρόικα» το επέβαλε μη έχοντας εμπιστοσύνη στον Υπουργό ή υποκινούμενη από τις τράπεζες; Αλήθεια, πόσα πρόστιμα έχουν επιβληθεί και πληρωθεί; Λέμε «πληρωθεί», επειδή μπορεί να επιβάλλονται και μετά να χαρίζονται, όπως στην περίπτωση της «Notos» που θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Οφείλουμε να σημειώσουμε εδώ πως το πρόβλημα με τις τραπεζικές συναλλαγές είναι μεγάλο, αφού είναι πολύ υψηλές, ενώ το θέμα των υπερβολικών προμηθειών έχει φτάσει μέχρι στον Επίτροπο Ντομπρόβσκις, προκαλώντας την οργή του, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Εμείς έχουμε απευθύνει ερωτήσεις χωρίς να απαντηθούν, ενώ η Επιτροπή Ανταγωνισμού ερευνά το ενδεχόμενο καρτέλ των τραπεζών, αλλά αργεί η έρευνα. Ελπίζουμε να κάνει κάτι περισσότερο το νέο αρμόδιο όργανο του Υπουργείου.

Στο άρθρο 42 και στην παράγραφο 3, διαπιστώνεται πως όλα τα ουσιώδη θέματα, όροι και προϋποθέσεις για την ένταξη των έργων στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, διαδικασία χρηματοδότησης και λοιπά, θα καθοριστούν με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, γεγονός που δημιουργεί συνθήκες αδιαφάνειας με προοπτική φωτογραφικών ρυθμίσεων.

Εμείς είμαστε εναντίον, το τονίζουμε ξανά, εναντίον των εξουσιοδοτήσεων, πόσο μάλλον όταν αφορούν τόσο μεγάλα ποσά και συμφέροντα.

Θα έπρεπε να ορίζονται τα συγκεκριμένα ζητήματα στο παρόν άρθρο, αφού δεν είναι λίγες οι παρατυπίες που έχουν διαπιστωθεί σε κοινοτικές και σε εθνικές χρηματοδοτήσεις έργων. Γι’ αυτό τον λόγο δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με τη συγκεκριμένη νομοθετική εξουσιοδότηση, που μπορεί να φέρει σε δύσκολη θέση και την πολιτική ηγεσία, αν είναι αποκλειστικά υπεύθυνη για τις αποφάσεις των έργων.

Το άρθρο 48 προβλέπει την επιτάχυνση της επίλυσης διαφορών επί δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας εντός 60 ημερών, κάτι που ακούγεται θετικό, αφού μέχρι σήμερα δεν προβλεπόταν. Όμως, υπάρχει αυτή η διοικητική δυνατότητα; Επίσης, γιατί περιορίζεται μόνο σε μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς με ελάχιστο ετήσιο προϋπολογισμό μεγαλύτερο των 10 εκατομμυρίων; Δυστυχώς είναι πολλά, αλλά δεν υπάρχει χρόνος και δεν θέλω να καταναλώσω τον χρόνο των συναδέλφων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο. Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα ξεκινώντας να αναδείξω κάποια σημεία, που μας τόνισαν οι φορείς για το σημερινό σχέδιο νόμου.

Σχετικά με τη γνωστοποίηση και λειτουργία των επενδύσεων, είναι απαραίτητο ο φορέας της δραστηριότητας, που είναι υποχρεωμένος να συγκεντρώνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και να τα τηρεί μαζί με το αποδεικτικό υποβολής, να πρέπει να τα συνυποβάλει με τη γνωστοποίηση και όχι να μην τα συνυποβάλει, όπως ορίζει το σχέδιο νόμου.

Έτσι αποτρέπεται ο κίνδυνος να εισέλθουν στον κάθε επενδυτικό χώρο, στον κάθε επενδυτικό τομέα, άτομα ή επιχειρήσεις που δεν θα διαθέτουν τα ελάχιστα προσόντα και προϋποθέσεις, δημιουργώντας αθέμιτο ανταγωνισμό και καταστρέφοντας τις υγιείς επιχειρήσεις και τους εργαζόμενους σε αυτές.

Οι αρμόδιες εποπτικές αρχές θα πρέπει να διενεργούν ελέγχους και όχι όπως ορίζει το σχέδιο νόμου ότι οι αρχές αυτές δύνανται να διενεργούν ελέγχους. Αυτό συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, την πάταξη του παρεμπορίου και την προστασία της υγιούς επιχειρηματικότητας. Πρέπει να εντατικοποιηθούν οι έλεγχοι, διότι το παρεμπόριο υπάρχει και διατίθενται προϊόντα «μαϊμού» δημιουργώντας αθέμιτο ανταγωνισμό. Το παρεμπόριο σκοτώνει το εμπόριο. Εάν η πολιτεία θέλει, μπορεί να πατάξει το παρεμπόριο, τη διάθεση «μαϊμού» προϊόντων και τη φοροδιαφυγή. «Διαχρονικά, όμως, τέτοια απόφαση δεν έχουμε δει ακόμη» τονίζει ο Αντιπρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

Ο Δήμαρχος Τανάγρας δεν μας απάντησε μέχρι σήμερα στο ερώτημα εάν οι πολίτες συμφωνούν με την επέκταση του επενδυτικού πάρκου στην περιοχή. Στην τοποθέτησή του είχε πει ότι η Τανάγρα είναι μία άναρχη βιομηχανική περιοχή. Ποιος κυβερνούσε όλα αυτά τα χρόνια για να γίνει άναρχη η περιοχή; Η Νέα Δημοκρατία, το ΠΑΣΟΚ και, πρόσφατα, ο ΣΥΡΙΖΑ.

Η επέκταση του επιχειρηματικού πάρκου στα Οινόφυτα θα επιβαρύνει το περιβάλλον, θα μειώσει τις χρήσεις γης εις βάρος του πρωτογενούς τομέα και θα δημιουργήσει περαιτέρω ανισότητες μεταξύ κέντρου και Περιφερειών. Είναι, επίσης, αντιφατικό και παραπλανητικό ότι μία επιχείρηση συνιστά από μόνη της, αυτοτελώς, ένα επιχειρηματικό πάρκο.

Είπε ο κ. Υπουργός, την προηγούμενη φορά, στην Επιτροπή ότι ο παρών νόμος είναι το κλείσιμο ενός μνημονιακού κύκλου, μιας σειράς μνημονιακών υποχρεώσεων, που άρχισαν το 2016 οι δικοί σας Υπουργοί, αναφερόμενος στον ΣΥΡΙΖΑ. «Οι δικοί σας Υπουργοί έκαναν τον πρώτο κύκλο» είπε «εγώ έκανα τον δεύτερο και τον τρίτο κύκλο. Έβαλαν κι αυτοί Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις, όπως βάλαμε κι εμείς, διότι το μοντέλο είναι ακριβώς το ίδιο». Είστε ειλικρινείς. Ανταγωνίζεστε, όμως, ποιος θα κάνει πιο πολλούς κύκλους, ποιος θα ξεπουλήσει πιο ευκαιριακά, σε πιο ευκαιριακή τιμή, την Ελλάδα. Ποιος θα απλουστεύσει το ξεπούλημα. Ο ΣΥΡΙΖΑ έκανε έναν κύκλο, εσείς κάνατε δύο κύκλους, όλοι το υπερψηφίζετε.

Αναφέρθηκε μετά ο κ. Υπουργός για τον κομμουνισμό και τον καπιταλισμό. Πήρε τα δύο άκρα και όλοι γνωρίζουμε ότι ο κ. Υπουργός προέρχεται από το ένα άκρο, γιατί άλλωστε να το κρύψουμε. Μεταξύ αυτών των δύο άκρων υπάρχουν και άλλοι δρόμοι, ο δρόμος της ρεαλιστικής ανυπακοής που πρεσβεύει το ΜέΡΑ25. Βλέπετε ότι οι ίδιοι οι φορείς που μίλησαν για το μνημονιακό αυτό σχέδιο νόμου ζήτησαν οι ίδιοι τον έλεγχο και την αρωγή της πολιτείας.

Αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός στο θέμα για την κρατική εξουσία, για το imperium του κράτους και είπε: «Στηρίζεται σε τρία πράγματα, στο μονοπώλιο του στη νομοθετική εξουσία, στο μονοπώλιο του στην εκτελεστική εξουσία και στο μονοπώλιο του στη δικαστική εξουσία». Ορθώς. Αυτό, όμως, προϋποθέτει τον σαφή διαχωρισμό των εξουσιών αυτών, πράγμα το οποίο, σήμερα, δυστυχώς, δεν υπάρχει και δεν ισχύει και είναι ακριβώς αυτή η αιτία του όλου κακού, της όλης διαπλοκής, της διαφθοράς, της αλληλεξάρτησης και των άνομων συμφερόντων. Ισχύει η «ενός ανδρός αρχή», γι’ αυτό και διαχρονικά λιβανίζει το σύστημα τον εκάστοτε Πρωθυπουργό, ουσιαστικά, δυνάστη, με οικογενειακές δυναστείες και απογόνους. L’etat c’est moi. Πέραν αυτών, οι ιδιώτες πλέον, οι ιδιωτικές εταιρείες /κολοσσοί είναι πάνω από το κράτος, είναι ισχυρότεροι, κραταιότεροι του κράτους. «Follow the money» λένε οι Αμερικάνοι.

Θα ήθελα να επισημάνω, επίσης, ότι θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας στο νομοσχέδιο τις προτάσεις της Εθνικής Ομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία για την προσβασιμότητα σε άτομα με αναπηρία και μειωμένη κινητικότητα. Αυτή η προσβασιμότητα με υποδομές, όπως στο πάρκινγκ, στο ασανσέρ, στις τουαλέτες, είναι απαραίτητη για να έχουν και αυτοί οι συνάνθρωποί μας, οι συμπολίτες μας, τις ίδιες δυνατότητες.

Θα ήθελα, σήμερα, να κλείσω τονίζοντας ότι οι Περιφέρειες και οι Δήμοι, που αναφέρει το σχέδιο νόμου ως αρμόδιες αρχές για την εφαρμογή των άρθρων, δεν έχουν τις δυνατότητες να το πράξουν αποτελεσματικά, όπως μου αναφέρουν Δήμαρχοι του Νομού μου, του Νομού Ηρακλείου Κρήτης, αλλά και της Περιφέρειας Κρήτης, παρόλο που, ως Περιφέρεια, έχει από τις υψηλότερες απορροφητικότητες προγραμμάτων στην Ελλάδα.

Δεν έχουν τις κατάλληλες τεχνικές υπηρεσίες ούτε τις νομικές υπηρεσίες και, από ό,τι βλέπουμε, πηγαίνετε να αναθέσετε όλα τα έργα αυτά σε ιδιωτικές επιχειρήσεις, για να τα διεκπεραιώσουν και για να τα τρέξουν, άρα, αποδόμηση των δήμων και περιφερειών αντί αναβάθμισή τους. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Λογιάδη. Ολοκληρώθηκε η διαδικασία της β΄ ανάγνωσης και, όπως προκύπτει από την ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε τις θέσεις των Κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Ανδριανός έχει ψηφίσει «υπέρ».

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Σαρακιώτης, έχει ψηφίσει «υπέρ».

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης, έχει ψηφίσει «υπέρ».

Ο Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ, ο κ. Δελής, έχει ψηφίσει «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχτηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, επίσης επιφυλάχτηκε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 50 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία. Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων, αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Υποδομών και Μεταφορών, Υγείας και Τουρισμού, ρυθμίσεις για τις παραγωγικές δραστηριότητες και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Σαρακιώτης Ιωάννης, Κατρίνης Μιχαήλ, Δελής Ιωάννης, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Λύεται η συνεδρίαση.

Τέλος και περί ώρα 11:10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**